DOSAR NR. 12754/2/2010

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 4188

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE ***14.06.2011***

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREŞEDINTE: CÎRJAN RALUCA MARIA

GREFIER: LUCREŢIA MIHU

Pe rol pronunţarea în cauza având ca obiect acţiunea în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul GROŞAN IOAN.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la *30.05.2011*, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor, eventual, să formuleze şi să depună la dosar Concluzii Scrise, la solicitarea expresă a apărătorului pârâtului, a amânat pronunţarea la data de 06.06.2011 şi la 14.06.2011, când a dat următoarea hotărâre:

C U R T E A,

Asupra cauzei de faţă,

Prin acţiunea înregistrată sub nr. 12754/2/2010 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Groşan Ioan, pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se constate calitatea de *colaborator* al Securităţii, în sensul dispoziţiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 1140/07/08.03.2007 Uniunea Scriitorilor din România a solicitat verificarea,

în temeiul fostei Legi nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, verificarea pârâtului Groşan Ioan care deţine calitatea de membru în Consiliul Uniunii Scriitorilor din România.

Totodată, prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009 adresată Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cotidianul „Evenimentul zilei" a solicitat verificarea pârâtului, în aceeaşi calitate, de membru în Consiliul Uniunii Scriitorilor din România.

Cum la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă, verificările prevăzute de lege, demarate ca urmare a solicitărilor arătate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, art. 3 lit. y) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul a reţinut că cererile formulate sunt legale.

A mai arătat reclamantul că, potrivit Notei de Constatare nr. DI/1/37/08.01.2010, pârâtul Groşan Ioan a fost recrutat la data de 10.05.1974, în scopul acoperirii informative a secţiei româno – latine a anului I de la Facultatea de Filologie Cluj.

Recrutarea a avut loc în cadrul unităţii militare unde îşi satisfăcea stagiul militar, respectiv în biroul ofiţerului de contrainformaţii militare de la U.M 01295A. Potrivit consemnărilor ofiţerului recrutor, la aceeaşi dată, pârâtul Groşan Ioan a semnat şi un Angajament, care însă nu s-a păstrat la dosar, atribuindu-i-se numele conspirativ de „Radu Greceanu".

În anul 1978, după absolvirea facultăţii, şi repartizarea sa ca profesor la o şcoală generală din Bucureşti, a refuzat colaborarea, fiind abandonat în reţea la data de 30.12.1978.

În anul 1989 când organele Securităţii au reluat contactarea pârâtului în vederea încadrării informative a unui angajat de la postul de radio „ Europa Liberă" pârâtul a afirmat următoarele: „ a mai avut anterior în timpul facultăţii contacte cu organele de securitate, dar după absolvire şi repartizarea în Bucureşti a întrerupt aceste legături.

Nu doreşte să fie numit „informator", dar doreşte şi acceptă în continuare un dialog cu organele de securitate, fiind convins că în acest moment vor putea rezolva multe probleme arzătoare din sfera oamenilor de litere".

A mai arătat reclamantul că, prin materialele reţinute şi prezentate pe larg în Nota de constatare, pârâtul a furnizat informaţii care au vizat

îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și a dreptului la libertate de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

În susținerea acțiunii reclamantul a depus Nota de constatare nr. DI/1/37/08.01.2010 și înscrisurile ce au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare, însă la termenul din 30.05.2011 a depus o cerere de probatoriu (fila 143 dosar) încuviințată în parte de instanță.

La termenul din 03.06.2011, pârâtul, prin apărător a invocat oral iar ulterior prin concluziile scrise excepția lipsei calității de reprezentant a președintelui Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, excepția tardivității acțiunii, excepția nulității absolute a actului nr. 549/22.11.2011 prin care Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității a aprobat Nota de Constatare nr. S/DI/37./08.01.2010, excepția inadmisibilității acțiunii în constatare raportat la dispozițiile art. 8 lit. a) din OUG nr. 24/2008 și respectiv raportat la art. 8 lit. a) din OUG nr. 24 și art. 37 alin. 1 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată, argumentându-se în esență că, reclamantul nu a făcut dovada îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, ci și-a întemeiat acțiunea doar pe simplele afirmații făcute de lucrătorii organelor de represiune ale securității pentru a dovedi îndeplinirea tezei referitoare la așa zisele informații furnizate de pârât, fiind evocată în acțiune o singură notă informativă din 16.12.1974 referitoare la un așa zis conferențiar M., fiind ignorată orice altă dovadă.

Totodată, reclamantul deși avea obligația legală să circumstanțieze, să motiveze și să dovedească în mod concret modalitatea în care așa zisele informații ar viza îngrădirea drepturilor și libertăților unor persoane concrete, nu a făcut-o, așa încât, s-a solicitat respingerea acțiunii.

I În conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 1 din Codul de procedură civilă Curtea va examina și se va pronunța cu prioritate asupra *excepțiilor*

invocate, pe care, pentru următoarele considerente le apreciază ca fiind neîntemeiate, urmând să le respingă, ca atare.

1) Referitor la excepția ce a vizat *lipsa calității de reprezentant a persoanei care semnează cererea de chemare în judecată*, respectiv a președintelui Consiliului, s-a susținut în esență că, acțiunea ar fi trebuit să fie semnată de șeful direcției juridice din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, susținere care este lipsită de temei legal.

Din dispozițiile generale ale OUG nr. 24/2008 rezultă în mod incontestabil că, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în calitate de autoritate administrativă autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub controlul Parlamentului este *titularul acțiunii în constatare* la care se referă art. 11 din această ordonanță de urgență.

Potrivit art. 20 din OUG nr. 24/2008 președintele Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității este persoana *care reprezintă și angajează acest consiliu* în raporturile cu celelalte autorități publice din țară, deci inclusiv în raporturile cu instanțele de judecată.

Altfel fiind, rezultă că, persoana care a semnat cererea de chemare în judecată și anume - președintele Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității – are calitatea de reprezentant al titularului acțiunii reglementată de OUG nr. 24/2008.

Dispozițiile art. (8) lit. a) din OUG nr. 24/2008 care se referă la direcția juridică trebuie interpretate în sensul că, potrivit acestei ordonanțe de urgență, acest compartiment de lucru este structura internă a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității care trebuie să întocmească acțiunea în constatare și să realizeze toate celelalte operațiuni legate de sesizarea instanței de contencios, în calitatea sa de direcție de specialitate.

2) Cu privire la excepția *tardivității acțiunii*, Curtea reține că, într-adevăr, potrivit art. 36 alin. (2) din Hotărârea nr. 2/2008 *„(2) Adeverințele, prin care s-a constatat fie că persoana verificată nu a avut calitatea de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia, în sensul legii, fie că nu există date sau documente privind această calitate, se publică de îndată pe pagina proprie de internet a CNSAS și pot fi contestate la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la publicarea lor."*

După cum se observă, din textul citat mai sus, termenul de 30 de zile este un termen administrativ cu caracter de recomandare, în ceea ce

priveşte buna funcţionare a Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, ca autoritate administrativă autonomă.

Acest termen nu se regăseşte în normele OUG nr. 24/2008 şi nu are caracterul unui termen procedural, neavând nici o sancţiune pentru situaţia în care nu ar fi respectat întocmai.

Astfel fiind, această excepţie va fi respinsă, chiar dacă, în concluziile scrise, depuse după dezbateri, pârâtul a precizat că nu o mai susţine.

3) Referitor la celelalte susţineri invocate ca excepţii, Curtea constată că acestea sunt veritabile apărări ce vizează fondul cauzei, astfel că, le va analiza ca atare.

Astfel, o primă apărare vizează legalitatea actului nr. 549/22.11.2011 comunicat instanţei la termenul din 30.05.2011, şi potrivit căreia, acest act ar fi nul absolut, ca urmare a nerespectării art. 21 alin. (8) din Regulamentul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, fiind nemotivat în raport cu aceste dispoziţii regulamentare.

Curtea constată că această susţinere este lipsită de temei legal.

În primul rând actul cu nr. 549/22.11.2011 nu este un act administrativ, ci este o corespondenţă prin care la cererea pârâtului, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a comunicat instanţei *rezultatul votului* din şedinţa din 18.11.2010, prin care, Colegiul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a aprobat prin vot Nota de constatare nr. S/DI/37/08.01.2010, care îl priveşte pe pârâtul Groşan Ioan.

În al doilea rând, *actul final* la care se referă art. 21 alin. (8) din Regulament şi care trebuie motivat în fapt şi drept este aşa cum rezultă din coroborarea acestor dispoziţii cu prevederile art. 10 din OUG nr. 24/2008, *fie nota de constatare,* fie *adeverinţa* referitoare la rezultatul verificării efectuate de investigatorii Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii şi aprobate de Colegiul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii.

Or, în cauză, Nota de constatare avizată de Direcţia juridică şi aprobată de Colegiul Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii este aşa cum se poate observa din dosar, motivată atât în fapt, cât şi în drept.

Având în vedere că, Nota de constatare a fost avizată, motivată şi aprobată în condiţiile legii, instanţa constată că, sesizarea a fost făcută în condiţii de legalitate, astfel că, inadmisibilitatea invocată de pârât cu privire la sesizarea instanţei (acţiunea adresată) este neîntemeiată.

Referitor la apărarea potrivit căreia „ acţiunea în constatare" ar fi paralizată ca urmare a faptului că în finalul cererii se foloseşte formularea „ vă rugăm să apreciaţi", iar nu formularea „ vă rugăm să constataţi", Curtea apreciază că această apărare este o simplă alegaţie speculativă, lipsită de orice temei juridic şi care nu impune o altă analiză.

II. În ceea ce priveşte *fondul cauzei*, Curtea constată ca fiind îndeplinite condiţiile impuse de prevederile dispoziţiilor art. (2) lit. b) din OUG nr. 24/2008, având în vedere următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, *„b) colaborator al Securităţii - persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor"*

În ceea ce priveşte prima condiţie impusă de textul de lege anterior citat şi anume – *furnizarea de informaţii indiferent sub ce formă,* precum note, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securităţii - Curtea reţine că *această condiţie este îndeplinită* având în vedere materialele informative, cu valoare operativă, furnizate de pârât în perioada 1974-1978 privind încadrarea informativă a colegilor de studii, din cadrul Facultăţii de filologie din Cluj, secţia română - latină.

Astfel, potrivit Notei de constatare (fila 15 dosar) susţinută de înscrisurile anexate la dosarul cauzei, pârâtul Groşan Ioan a furnizat în perioada 1974-1978 o serie de materiale informative, cele mai multe olografe, semnate cu numele conspirativ de Radu Greceanu.

În acest sens Curtea reţine următoarele note informative ca fiind date de pârât şi primite de lt. col. ....

- Notă informativă privind comentariile nefavorabile făcute în redacția revistei studențești „Echinox” la adresa poziției lui Paul Goma și Ion Negoițescu (fila 66 dosar).
- Notă informativă privind pe studentele SM (fila 68), PA (fila 69), PN (fila 72), MC (fila 74) și studenții FV (fila 79), MA (fila 80), TT (fila 81), referitoare la stările de spirit ale acestora, opinii, idei, comportamente și conduita în societate.
- Notă informativă cu privire la opinia studenților referitoare la rămânerea în străinătate a studenților AJ (fila 77).
- Notă informativă referitoare la conferențiarul M care predă filozofia și ține seminarii cu studenții anului I de la facultatea de filologie (fila 85 dosar).

Apărarea pârâtului potrivit căreia dovezile prezentate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității sunt simple afirmații ale lucrătorilor forței Securității este contrazisă de materialul probator administrat la dosarul cauzei.

Faptul că, informatorul R. G. este una și aceeași persoană cu pârâtul Groșan Ioan este demonstrat de următoarele înscrisuri:

- Astfel în *Raportul cu propunere de recrutare* în calitate de informator a numitului Groșan Ioan întocmit în data de 06.05.1974 (fila 3 dosar) ofițerul de securitate menționează în mod expres numele pârâtului, iar din conținutul acestui înscris rezultă cu certitudine că este vorba de pârâtul Groșan Ioan, *având în vedere datele personale arătate acolo* (părinți, evoluție școlară etc.).
- Mai mult decât atât, la fila 39 dosar se află un alt înscris intitulat „ Raport privind modul cum a decurs recrutarea ca informator a numitului G.I.”, datat 15.05.1974, din care rezultă că „ recrutarea a fost făcută de lt. Col. ....”.

De altfel din documentul intitulat”Sesizare” scris de pârât în perioada cu puțin înaintea recrutării 23.04.1974 (fila 48 dosar) cu ușurință se poate observa că pârâtul avea „ potențialul necesar” și „calitățile” specifice acestei „activități” câtă vreme afirma:

„ Subsemnatul Groșan Ioan, domiciliat în Baia – Mare,................ ...., admis la facultatea de filologie, secția română – latină, în prezent militar T.R. la U.M. 01352 Corbu – Constanța luând cunoștință de materialul privind metodele serviciilor de spionaj străine împotriva țării noastre *am considerat* să vă aduc la cunoștință următoarele:

În vara anului 1969 un frate de- al mamei .... din Satulung – Maramureş a plecat ca turist în Turcia de unde nu s-a mai întors înapoi."

Totodată, din adresa nr. 161/0033628 din 18.07.1978 emisă de Inspectoratul Judeţean Cluj către Inspectoratul Municipiului Bucureşti – Securitate – fila 60 dosar rezultă că „ *numitul G.I.* născut la 3.10.1954, în comuna Satulung, jud. Maramureş, este informatorul organelor noastre *cu numele conspirativ <Radu Greceanu>(...)"*.

În fine, prin raportul întocmit în data de 30.12.1978, se propunea încetarea legăturii cu informatorul „Radu Greceanu".

Se arată acolo că : *„Groşan Ioan, cu numele conspirativ „Radu Greceanu" a fost recrutat ca informator în anul 1974 pe când era student în anul I la Facultatea de filologie Cluj – Napoca..."*.

Prin urmare, Curtea reţine că, materialele informative furnizate de sursa R. G. au fost date de fapt de pârâtul G.I., fiind una şi aceeaşi persoană, şi a vizat persoanele acolo arătate.

Pe de altă parte, Curtea observă că pârâtul doar a susţinut, fără să demonstreze în vreun fel, că nu el este autorul notelor informative furnizate de sursa R.G., în perioada menţionată, mulţumindu-se să afirme că acţiunea Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii este întemeiată pe susţinerile unor lucrători ai forţei Securităţii, neînţelegând să solicite o expertiză criminalistică a scrisului din acele note, sau orice alt mijloc de probă pertinent în măsură să convingă de contrariul celor afirmate în acţiune de reclamant. Aşa zisele „ susţineri ale lucrătorilor forţei securităţii" sunt probate de înscrisurile ataşate la dosarul cauzei şi analizate pe larg mai sus.

Referitor la cea de-a doua condiţie cerută de lege, şi anume aceea ce vizează *conţinutul notelor informative furnizate,* prin care să fie denunţate activităţi potrivnice regimului comunist şi care să privească îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului – Curtea o consideră, de asemenea îndeplinită.

Astfel, prin informaţiile furnizate de pârât, cuprinse în notele informative şi care au vizat persoane determinate, pârâtul G.I. a contribuit la îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

În acest sens, Curtea observă conținutul Notei din data de 16 XII 1974, scrisă şi semnată Radu Greceanu în care acesta consemna următoarele :

„La conferențiarul ....care predă filozofia şi ține seminarii cu studenții anului I de la facultatea de filologie în unele ore de seminar, conferențiarul ....propagă idei care nu țin de specificul obiectului de predare şi care sunt cu totul în afara moralei şi eticii comuniste. Sub o aparență inofensivă, conferențiarul ....vorbeşte despre mizeria care mai există în țară („ Nici nu vă închipuiți câtă mizerie mai există la noi!") dând exemple din satele din Munții Apuseni unde a fost pentru a face o anchetă. El spune că în țară se face mult şi prost, având grijă să completeze apoi imediat că aceasta e o stare de moment şi că mai este foarte mult de construit. Conferențiarul ....spune că oamenii nu-şi pot cumpăra mobila de care au nevoie, nu pot cumpăra un tablou bun etc. Face calcule în privința timpului pierdut la autobuze şi pune totul pe seama proastei organizări, declarând că de vină e primarul municipiului."

Totodată, Curtea mai reține conținutul notelor referitoare la opinia studenților cu privire la rămânerea în străinătate a studentei A.I. şi cele referitoare la starea de spirit din rândul studenților legate de diferitele evenimente ce aveau loc în cadrul facultății sau a vieții private a acestora.

Pe de altă parte, pentru îndeplinirea acestei condiții, nu este necesar ca acțiunile de reprimare să se fi şi produs , însă din Nota de analiză din 27.12.1976 întocmită de ofițerul de securitate privind activitatea informatorului R. G. se menționează următoarele: „ (...) ne-a furnizat date de interes operativ cu privire la manifestările duşmănoase a unui cadru didactic, date care s-au confirmat pe încă 3 linii iar pe baza semnalărilor noastre organul județean de partid a întreprins o anchetă şi l-a sancționat (...)".

Prin urmare, Curtea va respinge apărările pârâtului potrivit cărora informațiile furnizate nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 câtă vreme, acestea au şi produs consecințe față de persoanele vizate, consecințe care de altfel nici nu sunt cerute de legiuitor.

Astfel fiind, pentru considerentele arătate, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 1 şi 18 din Legea 554/2004 va admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității şi va constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte

pe pârâtul Groşan Ioan, în sensul dispoziţiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
H O T A R A S T E:

Respinge excepţia lipsei calităţii de reprezentant a preşedintelui CNSAS.

Respinge excepţia tardivităţii acţiunii.

Uneşte celelalte excepţii cu fondul cauzei.

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul GROŞAN IOAN**, născut la data de 03.10.1954, în Satulung, judeţ Maramureş, fiul lui Gheorghe şi Adelina, domiciliat în Bucureşti, ..., sector 6.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul GROŞAN IOAN, în sensul dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 14.06.2011.

Preşedinte,	Grefier,
CÎRJAN RALUCA MARIA	*MIHU LUCREŢIA*



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr.................../
scutit în sumă de ....lei
GREFIER ŞEF

Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat prin dec. civ. nr. 5135/04.12.2012 în dos. 12754/2/2010 ICCJ.